



## PARTER OCH DOMSLUT

Hoda Merei

### Parter

#### Tiltalad

HODA Dawoud Merei, 19891118-7204  
Nypongatan 65, 253 74 Helsingborg

Offentlig försvarare  
Advokat Ewa Wressmark  
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB  
Övägen 8 A, 4:e vån, 216 42 Limhamn

#### Åklagare

Kammaråklagare Cathrine Bengtsson och kammaråklagare Sofia Seijsing  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 21003, 200 21 Malmö

### Domslut

#### Brott som Hoda Merei döms för

Bidragsbrott, 2022-01-03, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-01-10, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-01-17, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-01-24, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-01-31, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-02-07, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-02-14, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–16:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se <b>Webb</b> www.helsingborgstingsratt.domstol.se

(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-02-21, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Bidragsbrott, 2022-02-28, Helsingborgs stad, 2 § bidragsbrottslagen  
(2007:612)

Grov trolöshet mot huvudman, 2020-11-03 till 2021-03-15, Sverige, 10 kap 5  
§ 1 st och 2 st brottsbalken

### **Påföljd**

Fängelse 2 år 8 månader

### **Brottsofferfond**

Hoda Merei ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Ewa Wressmark ska få ersättning av staten med 158 815 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 116 939 kr arbete
- 4 725 kr tidspillan
- 5 388 kr utlägg
- 31 763 kr mervärdesskatt

Ewa Wressmark ska få ersättning av staten med 5 535 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 428 kr arbete
- 1 107 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2023-06-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hoda Merei ska dömas för bidragsbrott (antal brott: 9) enligt 2 § bidragsbrottslagen (2007:612).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 BIDRAGSBROTT (5000-K733285-22)

Hoda Merei har till Finans- och Försäkringsbranschens arbetslöshetskassa lämnat oriktiga uppgifter i ansökan om ersättning genom att uppge att hon varit arbetslös under tid då hon varit heltidsanställd och arbetat samt uppburit lön. Hon orsakade genom det fara för att ersättning felaktigt skulle betalas ut med 45 000 kronor. Det hände vid nio tillfällen under perioden från och med den 3 januari 2022 till och med den 28 februari 2022 på Nypongatan 65, Helsingborg, Helsingborgs stad enligt nedan

Brottstid	Utbetalning avseende vecka	Belopp
2022-01-03	2021 v. 52	5 000 kr
2022-01-10	2022 v. 1	5 000 kr
2022-01-17	2022 v.2	5 000 kr
2022-01-24	2022 v. 3	5 000 kr
2022-01-31	2022 v. 4	5 000 kr
2022-02-07	2022 v. 5	5 000 kr
2022-02-14	2022 v. 6	5 000 kr
2022-02-21	2022 v. 7	5 000 kr
2022-02-28	2022 v. 8	5 000 kr

Hoda Merei begick gärningarna med uppsåt.

### Stämningsansökan 2023-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hoda Merei ska dömas för grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap 5 § 1 st och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

### 1.1 GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (5000-K307207-21)

Hoda Merei har i egenskap av skadereglerare på Folksam missbrukat sin förtroendeanställning i bolaget genom att mellan den 3 november 2020 och den 15 mars 2021 i Helsingborg, Sverige upprättat och betalat ut skadeersättning för 77 stycken falska skadeanmälningar till en summa om cirka 2,8 miljoner kronor varigenom huvudmannen Folksam har skadats med lika belopp.

Hoda Merei begick gärningen med uppsåt.

Brottet bedöms som grovt då det avser betydande värde och varit av särskild farlig art.

## DOMSKÄL

### Grov trolöshet mot huvudman

#### *Inställning*

Hoda Merei har förnekat gärningen.

#### *Åklagarens sakframställan*

Hoda Merei var anställd hos Folksam som handläggare. I hennes arbetsuppgifter ingick att reglera sak- och motorskador. Hoda Merei hade rätt att själv direktreglera skador till ett belopp om högst 50 000 kr. Skadeanmälningar togs emot via Folksams telefonisystem ACE eller på webben. Skadenoteringar gjordes av handläggarna i Folksams datasystem för skadereglering, benämnt Halo. Folksam hade olika kontrollsystem, bland annat utfördes slumpmässiga stickprov av handläggarnas ärendehantering av en skadespecialist. Under pandemin utförde Hoda Merei sitt arbete i hemmet och på arbetsplatsen. Hon använde sin privata telefon när arbetet utfördes i hemmet och loggade in för åtkomst till Folksams olika system. Inkommande telefonsamtal togs emot och fördelades på tillgängliga handläggare i telefonisystemet ACE.

Det kom in ett anonymt tips till Folksam om ett inlägg på Snapchat. I inlägget stod ”Någon med Folksam hemförsäkring som vill tjäna 8-12 tusen kronor riskfritt? Skriv i chatten vid intresse (En vän jobbar inom Folksam)”. Tipset ledde till en granskning av Folksams biträdande säkerhetschef. En utbetalning i närtid som stämde överens med tipset anträffades. Utbetalningen gjordes av Hoda Merei den 12 februari 2021. En revision gjordes och avvikelser noterades i ärenden som handlagts av Hoda Merei. Avvikelsen avsåg antalet direktreglerade ärenden med försäkringsersättningar över 30 000 kr. Andra skadehandläggare hos Folksam direktreglerade 1-5 ärenden under motsvarande period. Hoda Merei

direktreglerade i betydligt större omfattning. En intern utredning påbörjades av Folksam. Kontroller gjordes i deras system. Utredningen visade att telefonsamtal inte förekom i Folksams telefonisystem ACE från försäkringstagare i ärenden som registrerats och direktreglerats av Hoda Merei. Misstanke uppkom om att det rörde sig om falska skadeanmälningar. Det rör sig om totalt 77 ärenden under perioden den 3 november 2020 till den 15 mars 2021. Försäkringsersättning har i dessa ärenden betalats ut genom direktreglering av Hoda Merei med drygt 2,8 mkr. Folksams utredare kontaktade försäkringstagarna. Försäkringstagarna uppgav att de inte ville prata, att de inte kände till vad anmälan avsåg eller att skadefallen var påhittade. De falska anmälningarna gjordes när Hoda Merei arbetade hemifrån. Folksams utredning utmynnade i en polisanmälan mot Hoda Merei.

#### *Försvarets sakframställan*

Hoda Merei var en uppskattad medarbetare hos Folksam och presterade mer än andra handläggare. Hon ställde upp och arbetade extra vid behov. Mycket arbete utfördes i hemmet under pandemin men även på arbetsplatsen. Hoda Merei använde sin privata mobiltelefon när hon arbetade hemifrån eftersom hon inte hade någon mobiltelefon i arbetet. Hoda Merei kunde inte se skillnad på privata och arbetsrelaterade telefonsamtal. Folksam hade problem med telefonisystemet ACE. Det förekom olika funktionsstörningar och att Hoda Merei blev uppringd direkt på sin privata telefon av försäkringstagare, dvs. att samtalen inte kom via telefonisystemet ACE. Förmodligen berodde det på att försäkringstagarna hade fått Hoda Mereis privata direktnummer av växeln eller någon kollega på Folksam. Detta påtalade Hoda Merei för sin chef Marcus Svensson vid upprepade tillfällen. Han skulle ta det vidare men inget hände. Hoda Mereis arbetsdator var ovanligt ren enligt Folksam. Arbetsdatorn har omformaterats utan att polisen kunnat kontrollera om den innehöll uppgifter som var till Hoda Mereis fördel.

Hoda Merei har hanterat skadeanmälningarna enligt Folksams rutiner och instruktioner. Hon har vidtagit sedvanliga kontroller innan försäkringsersättning betalats ut. Försäkringstagare behövde inte identifiera sig med ID-handling eller BankID när skadeanmälan gjordes. Det räckte med att inringaren uppgav sitt personnummer och det kontrollerades att denne var försäkrad hos Folksam. Inringarens identitetsuppgifter fick tas för goda. Hoda Merei hade inte någon möjlighet att kontrollera vem eller vilken försäkringstagare hon faktiskt pratade med. Hoda Merei kände inte till att det rörde sig om falska anmälningar. Hon har agerat i god tro och har själv blivit lurad eller utnyttjad. Hoda Merei har inte förfogat över transaktioner som utförts efter att försäkringsersättning betalats ut. Hon kan inte förklara penningflöden från försäkringstagarnas konton och känner inte till hur ersättningarna har använts. Slumpvisa stickprov har genomförts av Hoda Mereis ärenden av skadespecialist utan att några brister upptäckts. Det går inte att se att aktuella regleringar gjorts när Hoda Merei arbetade hemifrån. Hoda Merei har inte haft uppsåt att begå något brott.

### *Utredning*

Förhör har hållits med Hoda Merei.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med fem personer med olika befattningar hos Folksam. Det rör sig om biträdande säkerhetschefen Hans Andersson som bland annat ansvarade för interna utredningar hos Folksam, avdelningschefen Christian Lindbladh som var med vid mötet när Hoda Merei konfronterades med Folksams misstankar, gruppchefen Marcus Svensson som ansvarade för 18 medarbetare och Hoda Merei, produktplaneraren Emil Nordlander som arbetade med Folksams telefonsystem ACE och som tagit fram data och statistik från olika flöden, samt skadespecialisten Sofia Emilsson som attesterat och gjort slumpmässiga stickprov på Hoda Mereis ärenden.

Vidare har det på åklagarens begäran hållits förhör med nio försäkringstagare som fått försäkringsersättning utbetald av Hoda Merei genom direktreglering. Dessa personer har hörts upplysningsvis enligt 36 kap. 1 § rättegångsbalken eftersom samtliga dömts för bedrägerier eller penningtvättsbrott. Det har rört sig om gärningar som haft omedelbart samband med den nu åtalade gärningen.

Dessutom har polisförhör lästs upp med ytterligare en person. Förhöret har lästs upp med stöd av 35 kap. 14 § fjärde punkten rättegångsbalken. Parterna har godtagit att förhöret läses upp och tingsrätten har ansett att det inte är uppenbart olämpligt. Personen har flyttat till Spanien. Trots försök har det inte hunnits med att arrangera förhör med honom från Spanien. Namnen på ovan angivna personer framgår av stämningsansökan och tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Ovan angivna förhör har spelats in med ljud och bild. I ett fall har förhöret spelats in endast med ljud eftersom tekniken inte har fungerat. De slutsatser som tingsrätten kunnat dra av förhören finns redovisade nedan under tingsrättens bedömning.

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat promemorior, skadeanmälningar, kontoutdrag, telefonlistor, handlingar från Folksam, bild på inlägg i Snapchat och telefontömning med bilagor. Vidare har åklagaren som kompletterande bevisning åberopat uppgift om datum för lansering av Playstation 5, samtalshistorik på Hoda Mereis privata telefon under mars 2021 grundat på uppgifter som framkommit genom hemliga tvångsmedel (HÖK) och promemoria till styrkande av att Hoda Merei inte haft några samtal på sitt privata telefonnummer vid de skadenoteringar hon gjort under mars 2021.

Hoda Merei har som bevisning presenterat fotografier från hennes telefon, journal- eller besöksanteckning från vårdcentralen, bild på skuldebrev, redogörelse

för överföringar inom familjen, domar, och sms mellan Hoda Merei och gruppchefen Marcus Svensson.

*Tingsrättens bedömning*

Det är utrett att Hoda Merei i egenskap av skadereglerare hos Folksam mellan den 3 november 2020 och den 15 mars 2021 i Helsingborg betalat ut skadeersättning i 77 ärenden till en total summa om drygt 2,8 mkr. Eftersom skadeersättningarna understigit 50 000 kr och utbetalning skett av Hoda Merei genom direktreglering har det rört sig om ekonomiska angelägenheter som Hoda Merei fått till uppgift att utföra självständigt. Hoda Merei har därmed haft en förtroendeställning i förhållande till Folksam.

Hoda Merei har bestritt ansvar för brott och invänt att hon inte kände till att det rörde sig om falska skadeanmälningar. Hon har utfört sitt arbete enligt Folksams rutiner och instruktioner. Hon har själv blivit lurad av någon.

Till att börja med finner tingsrätten att det inte råder någon tvekan om att det rört sig om falska skadeanmälningar. Det framgår av den skriftliga bevisningen som presenterats i målet och av förhören med de personer som hörts upplysningsvis. Samtliga har uppgett att de var försäkrade hos Folksam och att något verkligt skadefall kopplat till skadeärendet inte förelåg. De har själva inte ringt in till Folksam. Det enda som krävdes var att de lämnade ut sina personnummer och att de var försäkrade hos Folksam för att en handläggare skulle kunna lägga upp ett ärende och betala ut skadeersättningen. De har berättat att de fick behålla en del av den utbetalda ersättningen. Av uppvisade kontoutdrag framgår att försäkringsersättning betalats ut till samtliga 77 försäkringstagare. Transaktioner har gjorts från deras konton genom uttag eller överföringar i samband med att försäkringsersättningen betalades ut. Några telefonsamtal kopplade till respektive

skadeärende finns inte i Folksams databas eller telefonisystem enligt Hans Andersson och Emil Nordlander. Samtliga telefonsamtal som görs till Folksam finns loggade hos Folksam eller Telie. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta Hans Anderssons och Emil Nordlanders uppgifter om vad som kan utläsas av Folksams telefonisystem eller databas. Det är därmed utrett att det rört sig om falska skadeanmälningar som gjort att Hoda Merei betalat ut drygt 2,8 mkr. Det innebär att Folksam drabbats av skada med motsvarande belopp.

Fråga i målet är om Hoda Merei varit medveten om att det rört sig om falska skadeanmälningar när hon upprättat dessa och betalat ut skadeersättning.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns någon bevisning som binder Hoda Merei till inlägget på Snapchat där det stod ”Någon med Folksam hemförsäkring som vill tjäna 8-12 tusen kronor riskfritt? Skriv i chatten vid intresse (En vän jobbar inom Folksam)”.

Det saknas bevisning som visar att insättningar på Hoda Mereis konton kommer från utbetalda skadeersättningar eller försäkringstagarna om man bortser från en överföring om 10 000 kr från Emelie Kronholm till Hoda Mereis konto den 5 november 2020.

Ingen av försäkringstagarna som hörts upplysningsvis har lämnat uppgifter som bevisar att Hoda Merei varit medveten om att det rört sig om falska skadeanmälningar.

Hoda Mereis invändning om att insättningen om 100 000 kr och flera mindre transaktioner på belopp mellan 3 000 kr och 10 000 kr utgjort lån, besparingar, hyror eller andra transaktioner till eller från Hoda Mereis familj är inte motbevisad.

Beträffande insättningen om 10 000 kr från Emelie Kronholm har Hoda Merei berättat att hon sålde ett Playstation 5 till Emelie Kronholm den 5 november 2020. Insättningen om 10 000 kr från Emelie Kronholm till Hoda Mereis konto den 5 november 2020 avsåg betalning för Playstation 5 enligt Hoda Merei. Genom åklagarens kompletterande bevisning är det klarlagt Playstation 5 lanserades på vissa marknader den 12 november 2020 och i Europa den 19 november 2020. Hoda Mereis uppgift om att insättningen från Emelie Kronholm utgjort betalning för spelet kan därmed inte vara riktig. Emelie Kronholm har frikänts från åtal för bedrägeri mot Folksam den 3-4 november 2020 eftersom det inte var bevisat att Emelie Kronholms uppgift om att hon blivit bestulen på två cyklar var oriktig. Oaktat den frikännande domen är det enligt tingsrätten besvärande för Hoda Merei att hon tagit emot 10 000 kr i samband med att hon betalat ut försäkringsersättning om 40 000 kr till Emelie Kronholm.

Oavsett ovanstående finner tingsrätten att den avgörande frågan i målet är vilken betydelse det har att det saknas telefonsamtal från försäkringstagarna kopplade till respektive skadeanmälan i Folksams telefonisystem eller databas.

Hoda Merei har gjort gällande att det beror på att telefonisystemet ACE krånglade och att hon fått samtal från försäkringstagare som ringt upp direkt på hennes privata telefonnummer. Enligt samstämmiga uppgifter från vittnen, som varit väl insatta i Folksams rutiner och system, fördelas nya skadeärenden slumpmässigt på tillgängliga eller lediga handläggare genom telefonsamtal som registreras i Folksams databas och telefonisystem ACE. Det ska i normala fall inte förekomma att försäkringstagarna ringer upp direkt till handläggarna eftersom privata telefonnummer inte ska lämnas ut. Anställdas privata telefonnummer har samlats in av Folksams IT avdelning. Syftet med det var enligt Emil Nordlander att möjliggöra hemarbete under pandemin. Enligt vittnena är det osannolikt att listor med privata telefonnummer funnits hos Folksams telefonväxel eller hos

olika medarbetare på Folksam. Än mindre troligt är det att privata telefonnummer lämnats ut till försäkringstagare.

Av åklagarens kompletterande bevisning framgår att hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK) gjorts på Hoda Mereis telefonnummer under mars 2021. Under perioden den 1 till den 15 mars 2021 upprättade Hoda Merei 22 falska skadeanmälningar för vilka skadeersättning betalades ut till försäkringstagarna. I inget fall har samtal kopplade till försäkringsfallen förekommit i Hoda Mereis privata telefon eller telefonnummer. Hoda Mereis invändning är därmed motbevisad såvitt avser 22 anmälningar som gjorts under mars 2021.

Enligt tingsrättens bedömning kan det även uteslutas att Hoda Mereis privata telefonnummer använts i 77 fall eftersom det rör sig om nya skadefall som direktreglerats. Det har därmed inte funnits någon anledning för försäkringstagarna att anmäla påstådd skada till en viss handläggare eller för Folksams telefonväxel eller medarbetare att lämna ut Hoda Mereis privata telefonnummer till 77 försäkringstagare. Hoda Mereis invändning om att försäkringstagarna ringt upp direkt på hennes privata telefonnummer kan därmed lämnas utan avseende.

Enligt tingsrättens bedömning finns det inte någon annan rimlig förklaring än att Hoda Merei uppsåtligen upprättat falska skadeanmälningarna hos Folksam eftersom dessa upprättats av henne utan att försäkringstagarna eller någon annan ringt in och anmält skadorna. Brottet har förutsatt att någon av Folksams handläggare varit införstådd med upplägget. Det har inte framkommit att någon annan handläggare än Hoda Merei varit involverad i aktuella skaderegleringar. Utredningen är entydig. Hoda Merei har därmed uppsåtligen missbrukat sin förtroendeställning hos Folksam när beslut om utbetalning för falska skadeanmälning skett genom direktreglering om totalt 2,8 mkr. Hoda Mereis agerande har medfört motsvarande skada för Folksam.

Hoda Merei ska alltså dömas för trolöshet mot huvudman. Brottet är grovt eftersom det avsett ett betydande värde och har skett systematiskt. Tillvägagångssättet har enligt tingsrätten varit utstuderat. Brottet skulle sannolikt ha upptäckts förr eller senare. Avslöjandet har påskyndats av ett anonymt tips till Folksam. Brottet har varit av särskild farlig art.

### **Bidragsbrott**

#### *Inställning*

Hoda Merei har bestritt ansvar för bidragsbrott eftersom hon inte begått gärningen med uppsåt.

#### *Utredning*

Förhör har hållits med Hoda Merei och vittnet Magnus Olsson. Åklagaren har som övrig bevisning presenterat tidrapporter, anställningskontrakt och individuppgifter från Skatteverket.

#### *Tingsrättens bedömning*

Det är utrett att Hoda Merei har ansökt om ersättning från Finans- och Försäkringsbranschens arbetslöshetskassa trots att hon haft en heltidsanställning. Det rör sig om nio separata ansökningar. Ansökningarna har gjorts trots att Hoda Merei uppbar lön. Hoda Merei har därmed lämnat oriktiga uppgifter. Ansökningarna har bifallits och Hoda Merei har fått totalt 45 000 kr utbetalt till sig. Hoda Merei har således orsakat fara för att ersättning felaktigt skulle betalas ut med 45 000 kr.

Fråga är om Hoda Merei medvetet lämnat oriktiga uppgifter och därmed begått gärningen med uppsåt.

Hoda Merei har berättat att hon är medveten om att man får arbetslöshetsersättning eftersom man inte har ett arbete. Hon var även medveten om att hon skrivit under ett anställningsavtal. Lön utbetalades den 25 varje månad. Hoda Merei visste inte om lönen kom med en månads fördröjning. Hon såg att lönen och arbetslöshetsersättningen kom in på kontot. Ansökan om arbetslöshetsersättning gjordes i efterhand. Hon trodde inte att hon skulle få betalt när hon fyllde i ansökan. Hon vet inte varför hon gjorde det eller varför det blev fel. Hon mådde dåligt och var deprimerad.

Tingsrätten finner att omständigheterna och Hoda Mereis egna uppgifter visar att hon varit fullt medveten om att ansökan om arbetslöshetsersättning gjorts samtidigt som hon hade en anställning och uppbar lön. Invändningen om att Hoda Merei inte haft uppsåt till bidragsbrott kan därför lämnas utan avseende. Det finns ingen annan rimlig förklaring till gärningarna än att Hoda Merei avsett att erhålla ersättning som hon inte hade rätt till från Finans- och Försäkringsbranschens arbetslöshetskassa. Åtalet är styrkt. Gärningen ska rubriceras på sätt som åklagaren har gjort. Det rör sig om nio brott. Brotten är inte ringa.

### **Påföljd**

I belastningsregistret finns inga uppgifter redovisade beträffande Hoda Merei. Kriminalvården (Frivården i Helsingborg) har bedömt att Hoda Mereis personliga förhållanden inte är sådana att skäl för skyddstillsyn föreligger. Tingsrätten delar den bedömningen.

Det samlade straffvärdet för aktuella brott motsvarar fängelse två år och åtta månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse

inte komma i fråga för Hoda Merei. Det har rört sig om systematisk brottslighet till ett högt belopp. Falska eller oriktiga uppgifter har använts. Enligt tingsrättens bedömning har inte en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit såsom Hoda Merei har gjort gällande. Hoda Merei har själv valt att lämna anställningen sedan brottsligheten avslöjats. Det är inte visat att Hoda Merei förorsakats men till följd av att anställningen upphört. Några förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen föreligger inte. Hoda Merei ska således dömas till fängelse i två år och åtta månader.

### **Övriga beslut**

Eftersom Hoda Merei döms för brotten ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

Ewa Wressmark har som offentlig försvarare för Hoda Merei begärt ersättning med 158 815 kr inklusive mervärdesskatt, varav 116 939 kr för drygt 79 timmars arbete. Ersättningen gäller mål B 8399-21 avseende grov trolöshet mot huvudman. Åklagaren har inte haft något att invända mot den begärda ersättningen. Tingsrätten finner att ersättningen är skälig med hänsyn till att Ewa Wressmark förordnades till offentlig försvarare den 21 december 2021, målets omfattning och att huvudförhandlingen pågått i fem dagar. Ewa Wressmark ska således tillerkännas den begärda ersättningen. Kostnaden ska stanna på staten.

Ewa Wressmark har även begärt ersättning för arbete med 5 535 kr. Ersättningen gäller mål B 4410-23 avseende bidragsbrott. Ersättningen är rimlig och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Nikolaj Jeric samt nämndemännen Helen Andersson, Kennet  
Karlsson och Ulf Mattson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Nikolaj Jeric

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 31 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.